**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-03 от 19 июля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.Р.В. и заявителя К.К.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Р.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 03.04.2018 г. поступила жалоба доверителя К.К.В. в отношении адвоката Т.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

04.04.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.06.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Р.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.К.В. выразившегося в том, что адвокат:

• не обжаловал постановление М. городского суда от 24.11.2017 г. об избрании в отношении К.К.В. меры пресечения в виде заключения под стражу;

• не присутствовал 28.11.2017 г. при предъявлении К.К.В. обвинения и его допросе в качестве обвиняемого, фактически явился после окончания допроса и подписал соответствующие процессуальные документы.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Т.Р.В. осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ 23.11.2017 г. при осуществлении его допроса в качестве подозреваемого, 24.11.2017 г. при рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении К.К.В. меры пресечения в виде заключения под стражу и 28.11.2017 г. при допросе заявителя в качестве обвиняемого. Адвокатом не была исполнена обязанность обжаловать постановление суда от 24.11.2017 г. или получить от заявителя письменный отказ от составления и подачи жалобы. 28.11.2017 г. при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого адвокат отсутствовал.

Совет Адвокатской палаты Московской области соглашается с мнением Комиссии о том, что подобные действия влекут подрыв доверия к адвокату и, безусловно, не могут рассматриваться в качестве разумного, честного и добросовестного исполнения поручения по защите доверителя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Т.Р.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката Т.Р.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также считает приведенные выше действия Т.Р.В. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Т.Р.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Т.Р.В., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.К.В. выразившегося в том, что адвокат не обжаловал постановление М. городского суда от 24.11.2017 г. об избрании в отношении К.К.В. меры пресечения в виде заключения под стражу и не присутствовал 28.11.2017 г. при предъявлении К.К.В. обвинения и его допросе в качестве обвиняемого, фактически явился после окончания допроса и подписал соответствующие процессуальные документы.

Президент Галоганов А.П.